



PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 06

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JSW los ALENCEFS

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

WOMAN MEN

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N°

17

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JUVU NIAS HIN TOAI ESPEIO

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

TUNOA ACTUA VIDA SANA EN NUESTRO BARRIO

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 30,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 191

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JUNTA DE VECINOS YUGOSLAVIA

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

PLAN COMUNITARIO DE RECUPERACIÓN Y MANTENCIÓN DE ÁREAS VERDES.

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5

(Handwritten signatures and stamps)





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 118

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

LUV 23

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

MEJORAMIENTO SEDE VECINAL 23

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO			<u>30</u>		

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

Ponderación: 54,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 194

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JUNTA DE VECINOS VILLA OLÍMPICA.

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

PLAN COMUNITARIO EDUCATIVO PARA LA MITIGACIÓN DEL ABANDONO ~~PREVENIR~~,
CONTROL DE ZOOLOSIS Y BIENESTAR ANIMAL

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

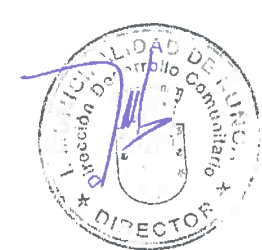
CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 48

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JEU N°6 PARQUE BONOSTABA

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

ZONA DE ENCUENTRO PARA LA COMUNIDAD

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

PONDERACIÓN: 80,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 42

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JSUV 17 Villa Alemana

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

SEGURIDAD Y PORTONES PARA NUESTRA VILLA

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 09

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JSUU PARQUE XXIII

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

UN TECHO PARA JUANITO

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

Ponderación: 68,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 97

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

COMITÉ SEGURIDAD LO ENCOLADA 1855 / IPW LA PORTADA

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

RECUPERANDO LA HISTORIA DE LA VILLA CANADA SUR; MESONARU PUNTO DE VENTANAS COMUNES EN LO ENCOLADA 1855

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 30,5

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 02

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JUNTA DE VECINOS 13 SUAREZ MULTICA

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

ESPACIOS QUE UNEN

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

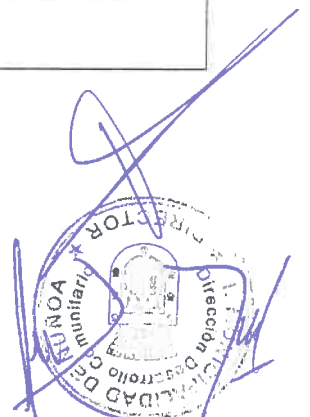
CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	35%



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

Ponderación = 54,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N°

53

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

SEU Plaza Breñeu

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

Para Escucharnos Mejor

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

Ponderación: 68,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 12

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

PARQUE SAN EUGENIO

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

REPARACION TECHUMARE SEDE SOCIAL PARQUE SAN EUGENIO

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación = 80,5.

Handwritten signatures and a circular official stamp of the Municipality of Nuñoa, Department of Community Development, with the title 'DIRECTOR'.



PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 102

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JSVV Villa Lo Plaza

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

Mejoramiento de distación acústica, térmica y Psicoacústica de HOB

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

Ponderación: 89,5

[Handwritten signatures]





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N°

108

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

Justa de Vecinos 33 Villa Salvador Cruz

GANA

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

RENOVACION TOTAL CIRCUITO ELECTRICO e INSTALACION DE

PUNTO DE TIERRA SEGURO.

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

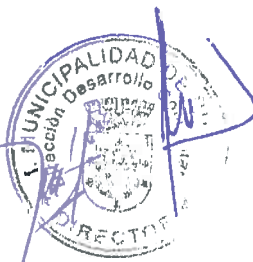
CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

Ponderación: 39,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 130

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JSU U^o 2A, PARQUE PAROJA CRUZ.

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

JUVENTUD EN MOVIMIENTO: TORNEO INTERLICEOS DE DEPORTE Y BIENESTAR COMUNITARIO.

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 89,5

[Handwritten signatures and stamps]

Stamp: MUNICIPALIDAD DE NUÑO A, Desarrollo Comunitario, Integración y Participación, DIRECTOR



PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 95

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

DDV 34 BERNARDO O'HIGGINS

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

RECUPERACION Y MEJORAMIENTO DEL ESPACIO COMUNITARIO

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

Ponderación: 30,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 193

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

SSW PARQUE DEL DEPORTE

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

VIGILANCIA COMUNITARIA SUAREZ TUJICA

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO			<u>30</u>		

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

Ponderación: 54,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 85

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

Junta de Vecinos 29 Luis Bisquetti.

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

CONSTRUCCIÓN de bodega para equipamiento comunitario

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO				10	

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO			30		

Ponderación: 34.

[Handwritten signatures]





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 106

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JEU 21 DE MAYO

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

CUIDEROS EVITANDO PORTONAZOS

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 87

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JUNTA DE VECINOS EXEQUIEL GONZALEZ CORTES

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

RECONSTRUCCIÓN ISVU EXEQUIEL GONZALEZ CORTES.

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA					35%
El proyecto presentado va asociado a un problema claramente identificado, con objetivos y actividades bien definidos para abordarlo y que son coherentes dentro de la propuesta.	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	



de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5.





PAUTA DE EVALUACIÓN "FONDEVE 2026"

FOLIO N° 79

1.-NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN.

JUNTA DE VECINOS ROSITA RENARD

2.-NOMBRE DEL PROYECTO.

ARREOLO TECHUMBRE SEDE ROSITA RENARD

3.- TABLA DE PUNTUACIÓN.

8. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
COHERENCIA INTERNA	Identifica de manera clara el problema a abordar. Los objetivos y actividades están bien definidos. La propuesta es coherente.	Identifica bien el problema. Los objetivos pueden ajustarse. La propuesta proyecta sentido de viabilidad.	El problema no está claramente definido. Los objetivos pueden estar mal ajustados o planteados. Demuestra falta de coherencia en algunos aspectos de la propuesta.	No hay un problema claramente definido. Inexistencia o inconexión de los objetivos. La propuesta es incoherente.	35%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO		70.			

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
IMPACTO DEL PROYECTO					35%
Cuantificación de la cantidad	Se identifica un mínimo de	Se identifica un entre 20 y	Se identifica entre 15 y 19	Se identifica entre 1 y 14	





de viviendas y/o potenciales vecinos beneficiados directamente con el proyecto, los que forman parte de la unidad vecinal y/o existe acción mancomunada con otras organizaciones del entorno.	25 viviendas y/o 100 personas beneficiadas. Existe vinculación con tres o más organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	24 viviendas y/o entre 80 y 99 personas beneficiadas. Existe vinculación con dos organizaciones dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 60 y 79 personas beneficiadas. Existe vinculación con una organización dentro de la unidad vecinal dentro del proyecto.	viviendas y/o entre 1 y 59 personas beneficiadas. No existe vinculación con otras organizaciones.	
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	10	
PUNTAJE OBTENIDO	100				

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE				PONDERACIÓN
	Alto	Medio	Bajo	Mínimo	
ASPECTOS PRESUPUESTARIOS					
El proyecto presenta un esquema viable en materia presupuestaria, logra proyectar un buen uso del flujo de recursos para ejecutar el proyecto. Se muestra una clara distribución de los recursos entre los diversos ítems.	El proyecto es altamente viable presupuestariamente, se ajusta a los esquemas de buen uso de los recursos y muestra un alto nivel de planificación financiera.	El proyecto muestra indicios de viabilidad. Puede ajustarse para tener proyección en el largo plazo. La distribución de los recursos está bien definida.	El proyecto muestra costos que no son ajustados a la realidad presupuestaria o cuyos gastos exceden el promedio de lo que se ofrece en la actualidad. No hay una fuerte claridad de la distribución de los recursos.	Nula viabilidad presupuestaria, excede los costos máximos habituales para el desarrollo de proyectos similares. Valores propuestos son mayores a la media de precios.	30%
PUNTAJE ASIGNADO	100	70	30	0	
PUNTAJE OBTENIDO		70			

Ponderación: 80,5

[Handwritten signatures]



